

Opmandssag 8/2015

Sagen vedrører et medlems klage over sin tillidsrepræsentant og kredsformanden. Klagen angik et notat, som tillidsrepræsentanten sammen med TR-suppleanten og arbejdsmiljørepræsentanten havde givet skolens ledelse. Indholdet i notatet var videregivelse af oplysninger om anonyme kolleger, som fandt samarbejdet med medlemmet vanskeligt. Mere konkret gik udsagnene på, at det var nærmest umuligt at etablere et samarbejde med medlemmet og at få skabt en hensigtsmæssig dialog, at en kollega følte sig talt ned til, at medlemmet piskede en stemning op på interne møder, at medlemmet var talte nedladende til en kollega, at en kollega blev psykisk påvirket af medlemmets vedholdende negative holdning til arbejdet på skolen.

Klagen over kredsformanden vedrørte hans rådgivning af tillidsrepræsentanten vedrørende udarbejdelse af det omtalte notat.

Kort tid efter blev medlemmet opsagt. I kommunens dokumentation for opsigelsens saglighed indgik notatet fra de 3 tillidsvalgte.

Efter at medlemmets tjeneste på skolen var ophørt, blev der afholdt et møde i faglig klub, hvor der blev fremført synspunkter på medlemmets sag. Medlemmet klagede også over kredsformandens ledelse af dette møde.

Ved sin klage rejste medlemmet krav om en erstatning for tort og svie, svarende til 18 måneders løn inklusive feriepenge og pensionsbidrag.

Medlemmet klagede til kredsens. Kredsens skrev i sin afgørelse, at det var beklageligt, at tillidsrepræsentanten havde deltaget i udfærdigelsen af et notat, som lægger op til et ledelsesindgreb over for et medlem, og at det var beklageligt, at kredsformanden havde rådgivet tillidsrepræsentanten til en sådan henvendelse til ledelsen. Kredsens afviste erstatningskravet.

Medlemmet klagede til Danmarks Lærerforening over kredsens afgørelse. Foreningen tilsluttede sig kredsens afgørelse for så vidt angår det beklagelige i tillidsrepræsentantens og kredsformandens roller vedrørende notatet. Foreningen fandt det kritisabelt, at tillidsrepræsentanten havde givet ledelsen det omtalte notat, som belastede et medlem. Endvidere fandt foreningen det kritisabelt, at tillidsrepræsentanten havde viderebragt udsagn fra medarbejdere, som var dækket bag anonymitet. Foreningen afviste klagen over kredsformandens ledelse af mødet i faglig klub.

Danmarks Lærerforening centralt har ikke kompetence til at tage stilling til erstatningsspørgsmålet.

Medlemmet indbragte Danmarks Lærerforenings afgørelse for opmanden.

Opmanden vurderede ud fra sagens dokumenter, at medlemmet var blevet opsagt, uanset om det omtalte notat var blevet afleveret til ledelsen eller ej. Opmanden gav udtryk for, at sagens dokumenter tegnede billedet af en medarbejder, som vedvarende var på konfrontationskurs med flere af sine kolleger, de tillidsvalgte og skolens ledelse. I og med opmanden vurderede, at de tillidsvalgtes henvendelse til skoleledelsen ikke fik nogen betydning for medlemmets opsigelse, kunne henvendelsen ikke være erstatningspådragende.

Da der ikke findes udtrykkeligt nedskrevne retningslinjer om, at tillidsrepræsentanter ikke må rette henvendelse til ledelsen med oplysninger, som belaster et medlem, fandt opmanden ikke, at en uskreven norm herom kan gælde undtagelsesfrit. Opmanden gav udtryk for, at tillidsrepræsentanten ikke

alene har ret, men også pligt til at underrette ledelsen om forhold, som kan modvirke gode og rolige arbejdsforhold, herunder også ved henvendelse om klager over et medlem fra såvel personale som forældre og elever. Opmanden tilkendegav, at det ikke er tillidsrepræsentantens ansvar, hvad skoleledelsen efterfølgende bruger oplysningerne til.

Opmanden påpegede, at dette må gælde så meget desto mere i en situation som den foreliggende, hvor et medlem ved sin egen adfærd har bragt sig i modsætningsforhold til kolleger, tillidsvalgte og skolens ledelse, og hvor situationen yderligere er den, at ingen tør stå frem med sine klager over medlemmet af frygt for repressalier.

Opmanden konkluderede, at kredsens og de tillidsvalgte ikke har udvist nogen form for erstatningspådragende adfærd i forhold til medlemmets opsigelse, hvorfor han ikke fik medhold i sin påstand om erstatning.

Derimod fandt opmanden, at tillidsrepræsentanten burde have forelagt medlemmet de anonyme klager for medlemmet inden henvendelsen til ledelsen. På denne baggrund henstillede opmanden til kredsens overvejelse at yde medlemmet en godtgørelse på 10.000 kr.