

Opmandssag

mod

Danmarks Lærerforening

har klaget over Danmarks Lærerforenings afgørelse vedrørende en afgørelse truffet af Lærerforening i anledning af en klage over kredsens håndtering af udtalelser i et fagligt klubmøde, udsendelse af et referat herfra og det senere forløb. Klagen vedrører spørgsmålet om tilkendelse af en økonomisk godtgørelse herfor.

Ved Danmarks Lærerforenings afgørelse af 21. juni 2019 blev der udtalt kritik af Lærerforenings håndtering af sagen, men der blev ikke tillagt en økonomisk godtgørelse.

har i brev af 20. november 2019 indbragt sagen for opmanden.
har gentaget sin påstand om tilkendelse af en økonomisk godtgørelse.

Sagens forløb

er inklusionsvejleder på ().

Den 11. januar 2018 holdt tillidsrepræsentanten og arbejdsmiljørepræsentanten et møde i Faglig Klub på skole. I mødet deltog ca. 37 medlemmer. Af referatet fra mødet fremgår under pkt. 14: " Man kører en møderække med forældre, man er kommet på sporet og har fundet en løsning. Der kommer ofte modspark fra og XXX", under pkt. 20: "vi går udenom , det er alt for besværligt" og under pkt. 22 : " er inkompetent og husker dårligt". Den 12. januar sendte tillidsrepræsentanten efter drøftelse med næstformanden i Lærerforening

og arbejdsmiljørepræsentanten på [redacted] referatet til ledelsen og den øverste ledelse for [redacted] Skole. Henover weekenden sendte tillidsrepræsentanten på [redacted] via Intrasystemet referatet til samtlige lærere og SFO personale på [redacted]. [redacted] modtog ikke referatet.

Den 18. januar 2018 blev [redacted] orienteret af sin nærmeste leder og fik forevist referatet. Hun blev chokeret og bad ugen efter skolen om at få stillet en krisepsykolog til rådighed, hvilket skete i januar 2018. Hun udfyldte desuden en arbejdsskadeblanket sammen med lederen på [redacted]. Samme dag blev hun kontaktet af arbejdsmiljørepræsentanten, der sagde, at referatet aldrig skulle være sendt ud.

Den 19. januar 2018 sendte tillidsrepræsentanten en mail til hele personalegruppen på [redacted] skole, hvori der står, at "nu har [redacted] set referatet, der er rundsendt til ledelsen. Hun er meget berørt af situationen. Jeg opfordrer til at tage godt imod [redacted] næste gang, hun kommer på [redacted]".

Den 2. februar 2018 ringede formanden for [redacted] Lærerforening til [redacted] og oplyste, at hun skulle til et møde med ledelsen på skolen, hvor hun ville forhøre sig om, hvorvidt referatet blev opfattet som en klage over [redacted]. Formanden meddelte efter mødet, at referatet ikke var opfattet som en klage, og at der ikke ville blive indkaldt til tjenstlig samtale.

Efter [redacted] havde haft et møde med formanden og sendt en mail den 27. februar 2018 til [redacted] Lærerforening, hvori hun konstaterede, at [redacted] Lærerforening bidrog til chikane og mobning af medlemmer, anmodede hun om et skriftligt dementi fra Faglig Klub om, at sådan behandler man ikke et medlem. I mail af 2. marts 2018 meddelte formanden for [redacted] Lærerforening, at der har været afholdt møde i Faglig Klub, og at der var enighed om at fremsende følgende udtalelse: "Alle medarbejdere vil hermed give udtryk for, at de er oprigtigt kede af, at der på mødet i januar skete det, at du – altså en kollega – blev omtalt negativt i forbindelse med deres drøftelse af [redacted] på skolen. De mener ikke, det var i orden, og kan se de alvorlige perspektiver og konsekvenser, når sådan noget sker". Endvidere fremgår det af mailen, at [redacted] Lærerforening beklagede, at de ikke anbefalede tillidsrepræsentanten at slette personoplysninger før udsendelsen af referatet, og at der fremover vil blive gjort en stor indsats for at påse, at retningslinjerne for Faglig Klub bliver overholdt.

Under en samtale medio marts i køkkenet på _____ sagde arbejdsmiljørepræsentanten til _____, at "hun skal vide, at de som har gjort det, de har gjort det i afmagt."

_____ fortsatte sit arbejde, men efter aftale med sin leder på halv tid, og modtog sideløbende krisepsykologhjælp betalt af skolen fra januar 2018 til september 2019.

_____ klagede den 12. december 2018 til _____ Lærereforening over det skete

I en mail meddelte _____ Lærereforening, at de alene opfattede klagen som et ønske om økonomisk kompensation, hvilket _____ Lærereforening ikke fandt "belæg" for i forhold til håndteringen af sagen.

Denne afgørelse indbragte _____ for Danmarks Lærereforening ved mail af 20. december 2018. I mailen anførtes, at _____ Lærereforening ikke har forholdt sig til, hvordan sagen er blevet håndteret, og at hendes krav er en klækkelig økonomisk kompensation for de alvorlige psykiske omkostninger, sagen har haft for hende. Hun nævnte endvidere, at arbejdsmiljørepræsentanten og næstformanden har udtalt i _____, at "inklusion er en umulig opgave".

I mail af 25. januar 2019 anmodede Danmarks Lærereforening om præcisering af _____, om klagen kun omfattede den manglende økonomiske kompensation eller også tillige over _____ Lærereforenings generelle rådgivning. _____ svarede i mail af 12. februar 2019, at klagen vedrørte den manglende økonomiske kompensation for chikane og mobning som følge af referatet fra mødet i Faglig Klub i januar 2018.

Efter der var foretaget partshøring traf Danmarks Lærereforening den 21. juni 2019 afgørelse i sagen. Af afgørelsen fremgår, at det er foreningens opfattelse, at _____ Lærereforening har handlet kritisabelt, men at _____ ikke på den baggrund har ret til en økonomisk kompensation.

argumentation

har i sin klage til opmanden anført, at 37 medlemmer af Faglig Klub har overtrådt reglerne for Faglig Klub ved at drøfte hendes personsag på et møde, hvorefter referatet er rundsendt af tillidsrepræsentanten efter vejledning fra næstformanden i Lærerforening til ledelsen og hele personalegruppen på , samt at hun ikke modtog referatet. Ligeledes er tillidsrepræsentantens mail af 19. januar 2018 krænkende. Forløbet har gjort hende psykisk invalideret, og hendes kolleger har ødelagt noget af hendes arbejdsliv. Dette har ikke været almindelige kollegiale uoverensstemmelser, men derimod en særlig grov krænkelse af hendes person og faglige kompetencer.

I forhold til grovhedskriteriet i relation til en godtgørelse for tort anførtes det, at Lærerforening har givet forkert rådgivning, og at sagsbehandlingstiden har været for lang i forhold til grovheden samt, at der er tale om uforsvarlig sagsbehandling, når Lærerforening sagsbehandler som både offer og krænker. Arbejdsmiljørepræsentanten og tillidsrepræsentanten har handlet groft uforsvarligt i ledelsen af mødet i Faglig Klub og ved ikke at standse drøftelsen af hendes faglige kompetencer. Det er grænseoverskridende, foragtproducerende og krænkelse af grov karakter

Opmandens begrundelse og afgørelse:

Indledningsvis bemærkes, at opmandens kompetence ikke omfatter en bedømmelse af udtalelser fra kollegaer, hvorfor der alene kan tages stilling til det ansvarspådragende i, at de pågældende udtalelser fremgår af referatet og udsendelsen heraf.

Klagen vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt har krav på en økonomisk kompensation enten i form af erstatning eller godtgørelse.

Erstatning

En af flere betingelser for at kunne få tilkendt erstatning efter dansk ret er, at der er lidt et økonomisk tab. Et sådant tab er ikke dokumenteret i sagen, hvorfor der ikke kan tilkendes erstatning.

Godtgørelse

Udbetaling af godtgørelse kræver, at der er hjemmel i lovgivningen eller i et mellem parterne gældende regelsæt.

I Danmarks Lærerforenings sagsbehandlingsregler findes der ikke regler om godtgørelse.

Forholdene er ikke begået af myndighedspersoner, hvorfor forvaltningsloven ikke finder anvendelse. Endvidere finder persondataloven heller ikke anvendelse, da der ikke er tale om oplysninger af økonomisk eller personlig karakter, men om udtalelser af subjektiv karakter om klagers faglighed.

Spørgsmålet skal derfor afgøres efter reglerne i erstatningsansvarslovens § 26.

Det er ubestridt, at der foreligger en krænkelse af [redacted] ved drøftelse af personforhold på det faglige klubmøde og ved udsendelsen af referatet, hvor udtalelserne er gengivet. Begge dele er i sig selv stærkt kritisabel. Hertil kommer, at [redacted] ikke blev orienteret om indholdet senest ved udsendelsen. Udtalelserne under pkt. 14 og 20 refererer til faktiske forhold, men efterlader et negativt subjektivt billede af [redacted], og pkt. 20 er en subjektiv negativ vurdering af [redacted] kompetencer og dermed et angreb på hendes person. Dette er egnet til at stille [redacted] i en meget ubehagelig situation og indvirke negativt på hendes selvopfattelse og andres opfattelse af hende.

Spørgsmålet er derfor om udtalelserne, udsendelsen af referatet og sagsforløbet i sin helhed berettiger til en godtgørelse.

Efter erstatningsansvarslovens § 26 kan der gives dels godtgørelse for tort, jf. § 26, stk. 1,, dels for krænkelse, jf. § 26, stk. 3.

Godtgørelse for tort kan gives, hvor der foreligger en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person. Der skal efter retspraksis være tale om en strafbar handling af grov karakter, såsom frihedsberøvelse eller kønsfrihedsforbrydelser. Endvidere gives godtgørelse, hvis en persons omdømme er blevet skadet, f. eks ved uberettiget offentliggørelse af meget personlige oplysninger. Sådanne tilfælde foreligger ikke i denne sag.

Godtgørelse i tilfælde, hvor der ikke er lidt tort, kræver ligeledes, at der foreligger en retsstridig krænkelse af en anden. Efter bestemmelsen i § 26, stk. 3 kræver det, at der er begået en forbrydelse, der har indebåret et særlig groft angreb mod en andens person eller frihed. Heller ikke en sådan situation foreligger i denne sag.

Da der ikke foreligger en erstatningsansvarspådragende handling, jf. erstatningslovens § 1, vil der heller ikke kunne udbetales godtgørelse for svie og smerte.

København, den 28. januar 2020