

## **Opmandssag nr. 3/2012**

Et medlem har klaget over en kreds pensionsrådgivning.

Medlemmet fik rådgivning om på hvilket tidspunkt det ville være mest hensigtsmæssigt at fratræde sin tjenestemandstilling, og der blev lavet beregninger på, hvad det ville betyde at fratræde som 64 eller 65 årig.

Efterfølgende viste det sig, at hvis medlemmet havde ventet en måned med at fratræde, ville hun have været omfattet af Lov om skattnedslag for seniorer, hvilket ville have betydet et skattnedslag på 60.000 kr.

Kredsen afviste hendes klage med den begrundelse, at der ikke gives skatterådgivning. Hun klagede herefter til hovedforeningen, der udtalte kritik af, at kredsen ikke, hverken konkret eller på hjemmesiden, havde taget et klart forbehold for, at der kunne være andre forhold i en pensionsrådgivning, der kunne have betydning for det optimale fratrædelsestidspunkt.

Denne kritik bygger på den såkaldte Silkeborg-sag samt senere retspraksis, hvor det er fastslået, at en lønmodtagerorganisation har en selvstændig forpligtelse til at sikre, at korrekte oplysninger foreligger, forinden et medlem rådgives om forhold af økonomisk betydning, hvilke indebærer, at der må tages forbehold for, hvad en rådgivning ikke omfatter.

Uagtet at foreningen ikke har kompetence til at tage stilling til et eventuelt erstatningskrav mod en kreds, blev det nævnt i afgørelsen, at det mistede skattnedslag ikke kan tilskrives kredsen. Forholdet var det, at medlemmet før sin afsked selv var blevet klar over muligheden for skattnedslaget, således at hun havde mulighed for at trække afskedigelsestidspunktet en måned. Ifølge hendes oplysninger henvendte hun sig til skolens tillidsrepræsentant med de nye oplysninger. Tillidsrepræsentanten skulle have oplyst, at det vidste han ikke noget om, men han henviste ikke medlemmet til fornyet rådgivning i kredsen. Tillidsrepræsentanten har oplyst, at han kort har talt med medlemmet om skattnedslaget, at han henviste hende til fornyet rådgivning i kredsen. Ifølge kredsen har medlemmet ikke henvendt sig hos kredsen igen.

Medlemmet indbragte sagen for foreningens opmand.

Opmanden er i det store hele enig i foreningens vurdering af sagen, og selv om kredsen ikke findes ansvarlig for tabet, tilrådede opmanden en godtgørelse pr. kulance på 10.000. kr. Kredsen har taget sagen til efterretning.